

HVIS DET IKKE ER ET DRUKSPIL, HVORFOR SKAL JEG SÅ SPILLE DET?

Overleveringsrapport og redegørelse for interventionen

Om at skabe kontakt mellem Helsingung og unge med alkoholudfordringer

Et samarbejde mellem kandidatstuderende på sociologisk institut ved Københavns Universitet og Helsingung

Dato: 10. december 2019.

Af Thea Stoustrup, Sofie Franck og Olivia Dahl Nielsen

Indholdsfortegnelse

Introduktion	2
Etiske og metodiske overvejelser	Fejl! Bogmærke er ikke defineret.
Empirisk fremgangsmåde	3
Barriereanalyse	5
Definition af idealtypiske alkoholproblemer	5
En positiv og social alkoholkultur	7
At søge hjælp blandt venner eller slet ikke søge hjælp	8
Præsentation af intervention	9
Pilottest	13
Effektivitet og risici	15
Litteraturliste	18

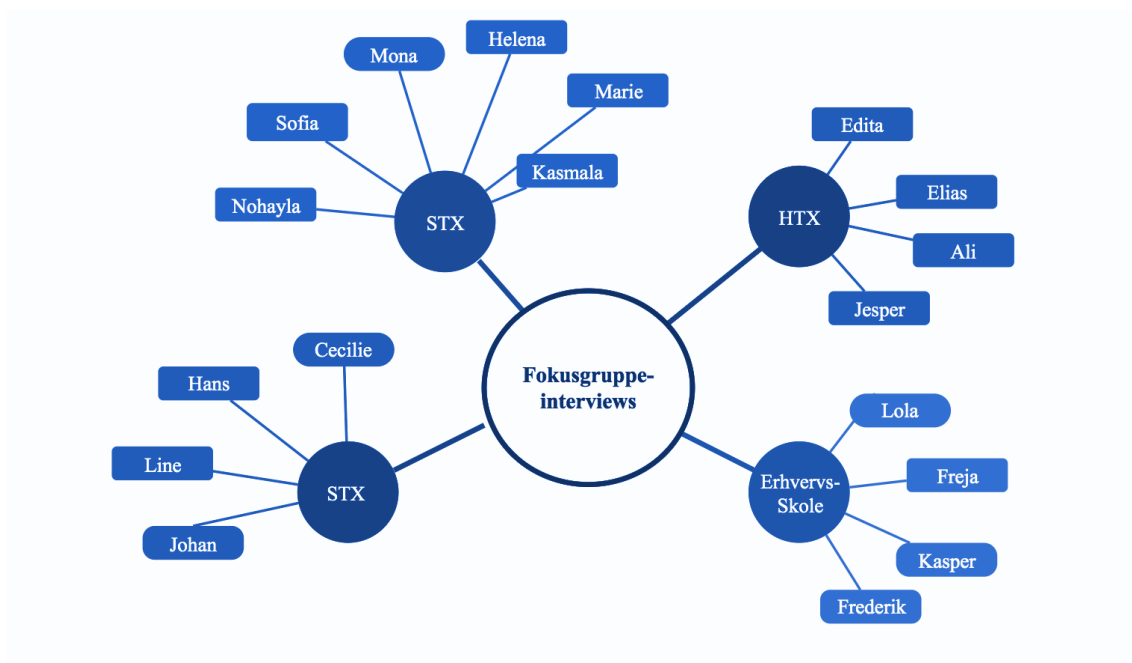
Introduktion

Helsingung har en formodning om, at mange unge mennesker, der går på en erhvervs- eller ungdomsuddannelse, har et 'overdrevent' alkoholforbrug, uden at de får hjælp til at håndtere det. De ser gerne, at unge med alkoholudfordringer opsøger Helsingung, og det er denne adfærd har vi vil iværksætte gennem et interventionsdesign.

Empirisk fremgangsmåde

Det er essentielt, at forstå den gruppe af mennesker som interventionen drejer sig om. Derfor har vi foretaget fire fokusgruppeinterviews på en erhvervsuddannelse, teknisk gymnasium (HTX), og alment gymnasium (STX).

Figur 1: Informanter i fokusgrupperne, anonymiseret.



Vores informanter er udvalgt vilkårligt og identificerer sig derfor ikke nødvendigvis personligt med alkoholproblematikker. Vi mener dog, at gruppen kan give os en dynamisk og kompleks forståelse for *kulturen* omkring alkohol og problemhåndtering (Halkier 2010:123). I fokusgrupperne har vi haft fokus på unges alkoholkultur, problematikker ved alkohol og hvordan de forestiller sig, at ville opsøge og selv give hjælp i forbindelse med udfordringer

med alkohol. Det er oplagt at undersøge de meningsforhandlinger og normudvekslinger der opstår blandt de unge i forbindelse med alkohol og problemhåndtering fordi dette, i et kultursociologisk perspektiv, har stor indflydelse på de unges adfærd (Halkier 2010:123). Gennem en fokuseret analyse af vores empiri, får vi en forståelse for, hvilke barrierer der hindrer den ønskede adfærd.

Etiske og metodiske overvejelser

Vi har vurderet, at det både er etisk forsvarligt og givende, at interviewe vilkårlige unge, der går på ungdoms- og erhvervsuddannelser, uagtet om de oplever udfordringer med alkohol eller ej i en fokusgruppe. Vi er interesseret i at forstå hvordan de unge forholder sig til at *opsøge hjælp* og til at *definere problemer*, og derfor er det ikke nødvendigt, at tale med unge med alkoholproblemer på gymnasierne. På den måde undgår vi at udstille og potentielt stigmatisere en gruppe, som vurderes af vores gatekeeper til at have alkoholproblemer.

For at motivere en reflekteret samtale, bruger vi i fokusgrupperne vignetter til at provokere en refleksion over problematisk alkoholbrug. Fordele ved fokusgrupper er, at vi kan få indsigt i de sociale dynamikker der potentielt er barrierer for den ønskede adfærd. Ulempen er, hvis de unge oplever sociale konsekvenser efter de har delt holdninger eller erfaringer som ikke berøres i hverdagen (Halkier 2010:123).

At tale om problemadfærd og muligheden for at søge hjælp kan være følsomt. Vi vil derfor skabe et samtaleforum, hvor alle udsagn er legitime, samt debriefe og evaluere når fokusgruppeinterviewet afrundes (Brinkmann 2015:473). De unge gøres opmærksom på, at deres udtalelser anonymiseres (Association 1999, paragraf 11.06). Formålet med interviewene formuleres, så de unge indvilliger i interviewet på et velinformeret grundlag, for at sikre informeret samtykke (Cohen 2013:3).

De samme formelle retningslinjer gør sig gældende i vores møde med eksperter. Disse interview vil dog have en anden professionel karakter. Ved ekspertinterview er vi opmærksomme på, at ekspertise ikke giver os en objektiv og komplet indsigt på området, samt at denne viden ikke kan give os direkte viden om vores målgruppe - de unge. Eksperter på dette område er studievejledere, psykologer, socialrådgivere og pædagoger som har

tavshedspligt, hvilket vi vil respektere i vores samtale med eksperterne, samt videre databehandling.

Barriereanalyse

Vi har ud fra fokusgrupperne identificeret tre typer af barrierer, der står i vejen for den ønskede adfærd.

- 1) De unges definition af og forståelse for idealtypiske alkoholproblemer
- 2) En positiv, social alkoholkultur
- 3) At søge hjælp blandt venner eller slet ikke søge hjælp

Vi vil i det følgende præsentere disse tre typer af barrierer, og de adfærdsmæssige barrierer de indeholder.

Definition af idealtypiske alkoholproblemer

Da vi taler med de unge om deres syn på alkoholproblemer, er det et gennemgående tema, at de har svært ved at definere, hvad et alkoholproblem er, hvornår man har et alkoholproblem og hvem der har det, eller er i risiko for at udvikle det. De unge er således i en position, hvor deres referenceramme for alkoholproblemer i høj grad er baseret på stereotyper. Ud fra de unges samtale om problematisk alkohol-adfærd har vi opstillet tre persontyper, der ifølge de unge kendetegnes som mere eller mindre problematiske (tabel 1).

Tabel 1: Problematiske persontyper relateret til alkohol, som beskrevet af de unge i fokusgrupperne

Mindre problematisk _____ Mere problematisk

Persontype 1

“Stive Lars/Stive Lis”



Har et for stort forbrug af alkohol

Venner er ikke bekymrede og handler derfor ikke

Kan ikke styre sig selv mens de drikker - har ingen “stop-knap”

Er ikke ansvarlig for sig selv når de bliver for fulde, er derfor en byrde for vennerne, irriterende

Får fx ofte blackout, kaster op og lignende.

Drikker ikke alene

Persontype 2

“Coperen”/”Den der flygter”



Har et periodisk overforbrug af alkohol grundet situationsspecifikke problemer

Venner er lidt bekymrede, men handler ikke på det

Overforbrug set som forårsaget af konkret problem, altså en følelsesmæssig flugt fra fx kærestesorger

“Usynlige” konsekvenser - fx social isolation

Drikker alene og med andre

Persontype 3

“Alkoholikeren”



Har et konstant overforbrug af alkohol

Stereotyp på alkoholiker, der er svær at relatere til for de unge

Er ikke selv ung - “de voksne” - “en der er gammel”

Meget fjern fra de unges eget liv og erfaringer

Går i behandlingstilbud, eller har et behandlingskrævende forbrug

Drikker alene

Persontype 1 og 2 er beskrivelser af adfærdsmønstre, som flere af de unge selv har udført eller kan identificere blandt deres venner. Derimod udgør persontype 3 en karikeret stereotyp af en alkoholiker, der sidder på gaden og drikker alene, sat uden for samfundet, og som yderligere ihvertfald ikke er en ung person, som de unge fra fokusgrupperne kan relatere til eller forstå. Disse persontyper udgør et filter, igennem hvilket de unge analyserer og forstår alkoholproblemer, som de kommer til udtryk i og uden for deres omgangskreds. I fokusgruppeinterviewene fremgik det, at flere af barriererne for at udføre den ønskede adfærd relaterer sig til den forståelse for alkoholproblemer, persontyperne repræsenterer.

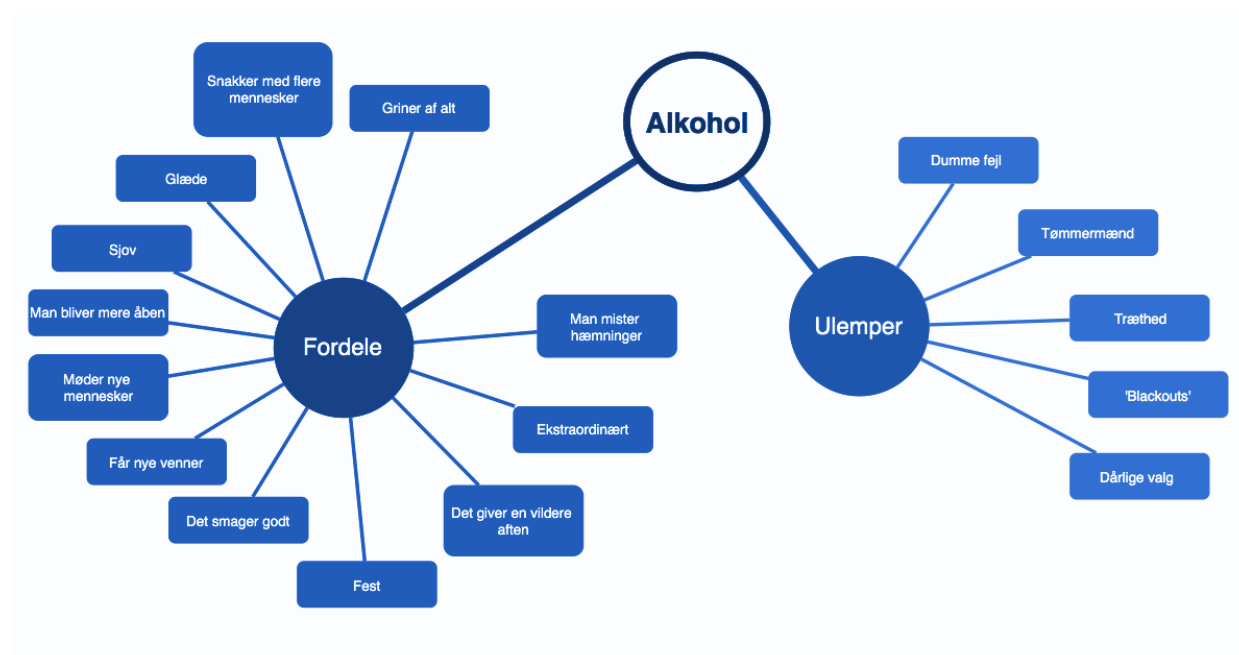
De unges forestilling om, hvem der får professionel hjælp til et alkoholproblem, begrænser sig til persontype 3. Dette udgør således en barriere for at søge hjælp hos Helsingung, da de unge ikke kan identificere sig selv eller deres venner med persontype 3, og derfor ikke ser deres problemer som relevante for behandlingstilbud.

Disse barrierer, der relaterer sig til persontyperne, hænger sammen med den overordnede barriere omkring uklarheden i, hvornår et alkoholforbrug kan siges at være problematisk og hvem og hvad det således påkræver, eller kan have behov for hjælp.

En positiv og social alkoholkultur

I vores fokusgruppeinterviews bad vi de unge reflektere over fordele og ulemper forbundet med alkohol. Det er helt tydeligt, at de unges fortællinger om alkohol i overvejende grad er positive, hvilket hænger sammen med, at alkohol forbindes med sociale sammenhænge (Tolstrup et al 2019:67). Fx giver alkohol, ifølge de unge, de unge mod på at møde nye mennesker og være mere åben og sjov (figur 2).

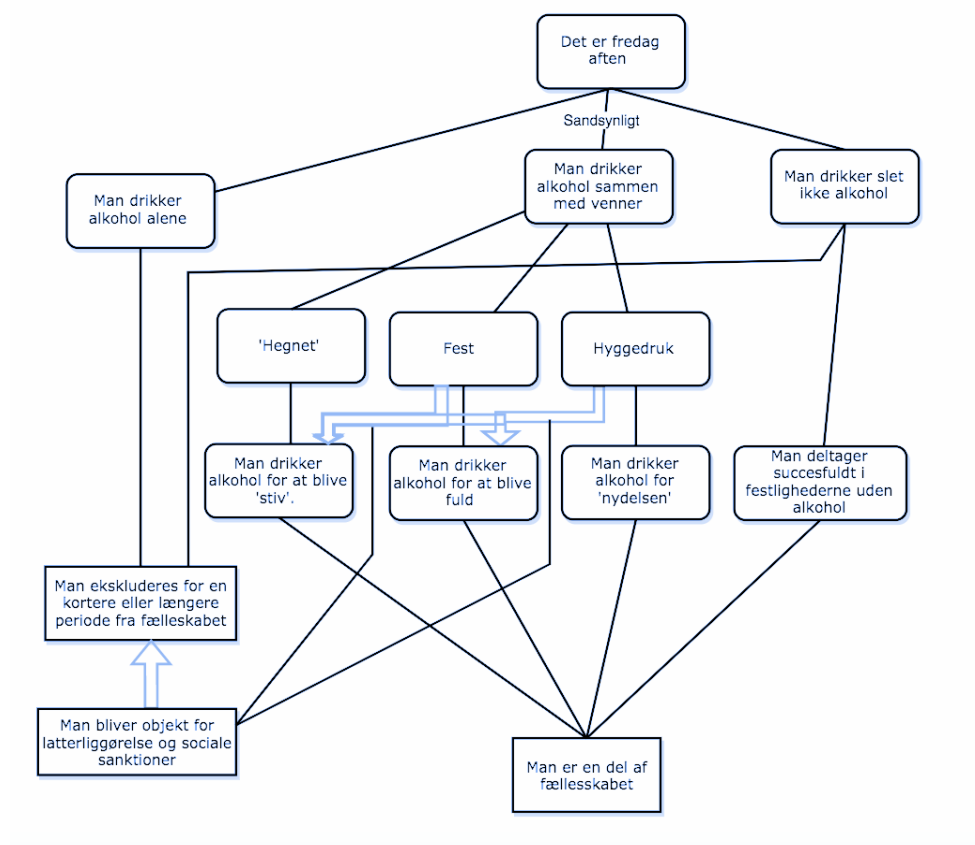
Figur 2: Fordele og ulemper ved alkohol, som beskrevet af de unge i fokusgrupperne



Vi ser alkoholens overvejende positive og sociale associationer, som en barriere for den ønskede adfærd, da det mindsker den unges lyst til at bryde med sit alkoholforbrug, ligesom den positive fortælling om alkohol gør det svært for den unge at erkende sit problematiske alkoholforbrug, da dette i realiteten ville udgøre en kritik af den større alkoholkultur.

Alkoholkulturen er dog ikke udelukkende positiv, og i fokusgrupperne blev det beskrevet, at den også er genstand for sociale eksklusions- og inklusionsmekanismer. Figur 3 er en oversigt over hvordan de unge beskriver, at en fredag aften kan udfolde sig, og et billede på, hvor afgørende en rolle alkohol spiller for det sociale liv.

Figur 3: En fredag aften blandt unge



Hvordan man drikker alkohol har betydning for, hvorvidt man er en del af det sociale fællesskab. Derfor er alkoholkulturen enormt vigtig og dermed svær at stille sig kritisk overfor, da man dermed risikerer at stille sig udenfor fællesskabet. De tykke pile angiver brud med forventninger og normer, hvilket sammen med adfærden 'at drikke alene' og 'ikke at drikke alkohol' kan lede til sociale sanktioner og -eksklusion for kortere eller længere perioder.

At søge hjælp blandt venner eller slet ikke søge hjælp

Som beskrevet tidligere er de unge fra fokusgruppeinterviewene primært bekendte med persontype 1 og 2. De mener også, at problemer tilknyttet disse kan og bør løses internt i vennegruppen eller hos pågældende person selv. Det er, ifølge de unge, usandsynligt, at de vil opsøge hjælp hos en voksen, hvilket vi ser som en barriere for vores ønskede adfærd. I enkelte tilfælde beskrev de unge, at de ville inddrage forældre, hvis relationen til vennen med alkoholproblemet tillod dette, eller de selv havde en stærk, tryk relation til forældrene.

Alkoholproblemer er for de unge et tabubelagt emne, hvilket medfører, at der bliver gjort grin med problematisk adfærd grundet alkohol, hvis man f.eks. ikke kender egne grænser og ofte får blackout. Det er svært for de unge at anerkende et stort alkoholforbrug som problematisk, fordi det er en kritik af unges alkoholkultur generelt, hvilket betyder, at omgangskredsens alkoholforbrug også anerkendes som problematisk. At alkoholproblemer er tabubelagt og socialt, ser vi som en barriere for den ønskede adfærd, fordi de venner, som den unge drikker med og med hvem alkoholproblemer kan opstå, også er dem, som den unge altid ville gå til og spørge om hjælp til sit alkoholproblem.

De unge ville meget sjældent opsøge hjælp hos en voksen, hvilket både gælder professionelle, studievejledere og forældre. Yderligere eksisterer der en mindre barriere relateret til den viden de unge har om eksisterende tilbud. Hvor nogle af de unge i fokusgrupperne ikke kendte til Helsingung, beskrev andre et kendskab til Helsingung farvet af en generel overeksponering for tilbud rettet mod dem, og indsatser for at intervenere i uønsket eller problematisk adfærd. De unge der kendte til Helsingung forklarede, at for at de ville finde et tilbud attraktivt skulle det være anonymt, ikke-bindende og lettilgængeligt. Hvor det er svært at bedømme hvorvidt en relation er tryk forud for kontakten til tilbuddet, er alle de andre betegnelser nogle, som Helsingung i høj grad har inkorporeret i deres tilbud (Helsingung 2016). De unge kender således kun Helsingung perifert, hvis de overhovedet kender til dem, og kender dermed heller ikke til deres “lave dørtrin”, hvilket vi ser som en barriere for den ønskede adfærd, da de som nævnt tænker behandlingstilbud som kun tilhørende persontype 3.

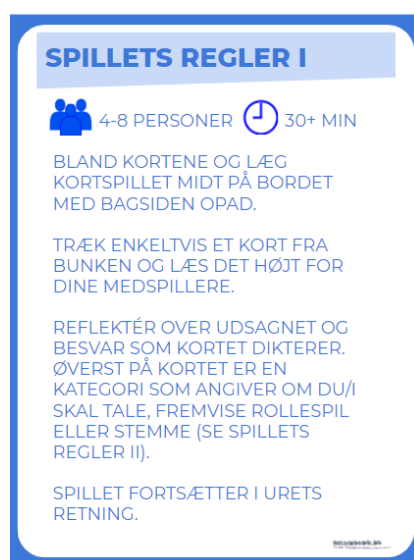
Præsentation af intervention

Efter empiriindsamling, barriereanalyse og idéudviklingen har vi valgt et interventionsdesign der lægger op til refleksion i en social setting: et kortspil, som vi har navngivet “Hvis det ikke er et drukspil, hvorfor skal jeg så spille det?” (Fremadrettet kortspillet). Kortspillet drager inspiration fra Roskilde Festivals spil “Orange Feeling” i, at det er et spil uden pointsystem, der opstiller scenarier som deltagerne skal forholde sig til (Sex & Samfund 2019). Formålet med spillet er at fremme dialog og refleksion om alkoholkultur, ungdomsliv og problemløsning. Spillet skal dygtiggøre unge i at hjælpe hinanden hvis der opstår problemer

til opvarmning, i nattelivet, til fester, dagen derpå og i alle andre aspekter af livet. Vi har derfor en forventning om at spillet vil fremme udførsel af den ønskede adfærd; at kontakte Helsingung, hvis man har alkoholproblemer. Kortspillet leveres i klasserummet på gymnasier og erhvervsskoler, faciliteret af en lærer, studievejleder eller repræsentant fra Helsingung.

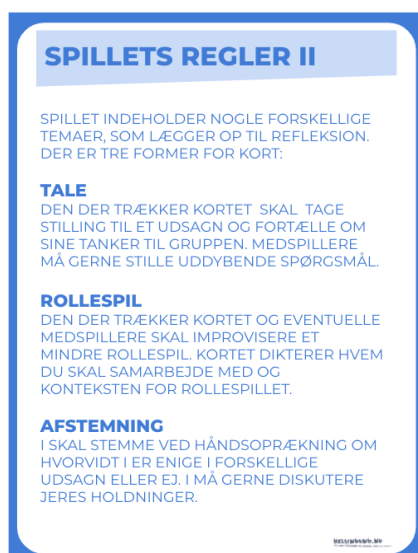
Kortspillet er enkelt og har kun få retningslinjer, se figur 4. Kortspillet lægges midt på bordet og deltagerne trækker enkeltvis et kort og forholder sig til kortets indhold. Spillet tager omkring 30 minutter i grupper af 4-8 deltagere.

Figur 4: Spillets regler I



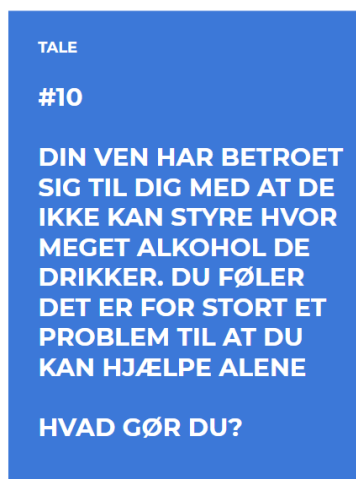
Kortspillet består af 52 forskellige scenarier og udsagn, der beder deltagerne om enten at *tale*, *afstemme* eller *rollespille*. Her udgør talekort 50% af spillet mens både afstemningskort og rollespilskort udgør 25%. De forskellige temaer fremmer forskellige typer af refleksion og interaktion mellem de unge, se figur 5.

Figur 5: Spillets regler II



Kortene er udarbejdet med udgangspunkt i vores fire fokusgruppeinterviews med unge fra to erhvervsuddannelser og et gymnasium i Helsingør. Vi bruger i spillet ord og vendinger som de unge selv benytter sig af, som fx ‘at tage på druk’ eller ‘at være stiv’ og vi lader os inspirere af de historier og erfaringer de unge har gjort sig, hvilket har til formål at fremme relaterbarheden. Talekortene introducerer et scenarie, fulgt af et spørgsmål såsom “hvad gør du?” eller “hvad tænker du om det?”. I følgende eksempel skal den unge verbalisere egne overvejelser omkring handlemuligheder relateret til scenariet, se figur 6.

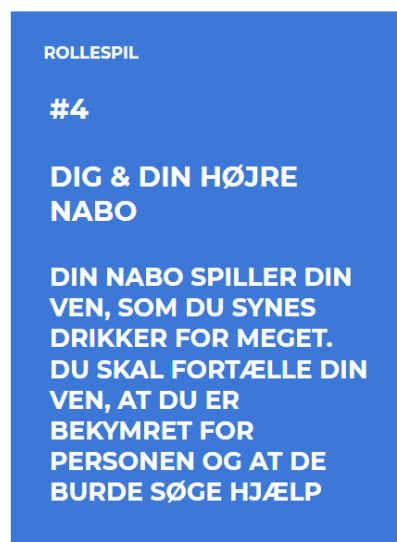
Figur 6: Eksempel på et talekort



Disse kort lægger op til verbaliseret refleksion og har til formål at træne den unge i at reflektere over, hvordan de ville handle i en situation, hvor de bliver konfronteret med problematisk alkoholadfærd, enten hos dem selv eller venner og bekendte. Talekortene har således en trænende interventionsfunktion, der fokuserer på refleksiv handlen (Michie et al. 2014: 268). Rollespils kortene lægger op til mere kropsliggjort refleksion, hvor den unge, i

samarbejde med sine medspillere, skal indleve sig i en rolle og en situation der omhandler alkoholrelaterede problemer. Denne korttype har til formål at træne den unge i at agere hensigtsmæssigt i bestemte situationer, og at modellere adfærd for de andre deltagere i gruppen, der observerer rollespillet (Michie et al. 2014:271), se figur 7.

Figur 7: Eksempel på et rollespils kort



Schultz et al. (2007) beskriver hvordan mennesker ofte overestimerer andres brug af alkohol, og hvordan grupper med højere end gennemsnitligt alkoholindtag dermed 'normaliserer' deres eget forbrug. Afstemningskortene har således potentialet for at intervenere gennem en 'social norms approach', hvor individet får indsigt i andres opfattelse af hensigtsmæssig og uhensigtsmæssig adfærd og dermed får mulighed for at gentænke egen adfærd, omend dette er på vennegruppeniveau, frem for populationsniveau (Schultz et al. 2017:429), se figur 8. En utilsigtet konsekvens kan være, at de personer som ikke drikker i overensstemmelse med klassekulturen, vil opleve et normativt press og i yderste konsekvens begynde at drikke mere.

Figur 8: Eksempel på et afstemnings kort



Udfordringen ved både tale-, rollespil-, og afstemningskort er, at det kan være udstillende at give sin holdning til kende, hvis den adskiller sig betydeligt fra andres. Dette kan dog også kan have en positiv effekt på den ønskede adfærd, da den unge i så fald bliver opmærksom på eget eller en vens problematiske/unormale alkoholforbrug og opsøger hjælp, eller hjælper med at opsøge hjælp. For at imødekomme denne udfordring, følger der med kortspillet, en kort guide med, til personen der skal stå for leveringen af spillet. Denne guide beskriver hvad rolle "leverandøren" har for ideel implementering af interventionen, herunder hvilke situationer der kan opstå som potentielt skal håndteres, og hvordan "leverandøren" skal interagere med klassen, mens de spiller spillet.

Pilottest

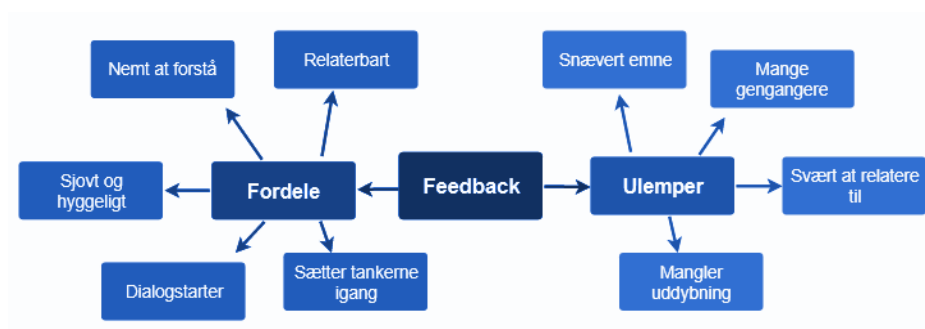
I følgende afsnit vil vi præsentere vores pilottest af interventionen, samt fund fra denne empiriske test. Vores pilottest giver os mulighed for at teste gennemførligheden for interventionen, og observere hvordan målgruppen reagerer på interventionen. Pilottesten er derfor et vigtigt skridt i udviklingen af vores intervention og en måde at reducere omkostninger og potentielle skader som interventionen kunne forårsage (Hallingberg et al. 2018:7). Med pilottesten undersøger vi eksplorativt, hvordan kortspillet lever op til de ikke-økonomiske APEASE-kriterier (Michie et al. 2014:23).

Vi valgte at pilotteste kortspillet i den setting, hvor interventionen er tiltænkt at skulle implementeres, altså i klasserne på ungdomsuddannelserne. Vi gjorde dette for at adressere eventuelle usikkerheder relateret til interventionen og implementeringen af denne (Hallingberg et al. 2018:7). Vi fokuserede blandt andet på formuleringer i kortene (var interventionen acceptabel for de unge), hvorvidt der opstod dialog og samtaletræning blandt

grupperne (havde interventionen den tiltænkte funktion) og om det var nemt at tilgå (funktionaliteten ved interventionen).

Pilottesten bestod af, at vi fik en klasse til at spille spillet og give feedback i et undervisningsmodul på et gymnasium en fredag morgen. Forud for timens start havde vi rykket bordene rundt, så eleverne satte sig i grupper af 3-6 personer. Vi indledte timen med kort at præsentere vores case. Derefter spillede eleverne spillet i en halv time, hvor vi sad ved grupperne og observerede, med fokus på hvordan de reagerede på kortene (Michie et al. 2014:23). Som afrunding på spillet blev eleverne bedt om at skrive deres feedback ned individuelt (to positive erfaringer, to negative erfaringer), hvilket efter en pause blev opfulgt af en fælles gennemgang af gruppernes feedback, hvor vi fik tydeliggjort hvilke dele der fungerede, og hvor der var forbedringspotentiale.

Figur 9: Feedback fra eleverne på pilottesten



Figur 6 er en oversigt over elevernes feedback på spillet. En stor del af eleverne havde en positiv oplevelse, med bl.a. følgende kommentarer til spillet: *“skaber virkelig gode dialoger om emner vi kan relatere til”, “gode spørgsmål, som man måske ikke selv tænker over eller snakker om”* og *“det sætter tankerne igang”*. Flere af dem pointerede også, at spillet var nemt at forstå, hvilket stemmer overens med vores observationer af testen, hvor eleverne gik i gang uden opklarende spørgsmål efter at have læst reglerne. Vi ser dette som en styrke for interventionens ‘acceptability’, dvs. modtagerens reaktion på interventionen, som var overvejende positiv. Dog var der nogle få, som ikke forstod relevansen af, eller formålet med kortspillet, hvilket vi vil imødekomme gennem guiden til “leverandøren” af kortspillet. En sådan vejledning til de intenderede “leverandører” af interventionen kan være med til at øge sandsynligheden for, at interventionen bliver leveret som tiltænkt (‘practicality’) (Michie et al. 2014:23)

Diskussion og videre tanker

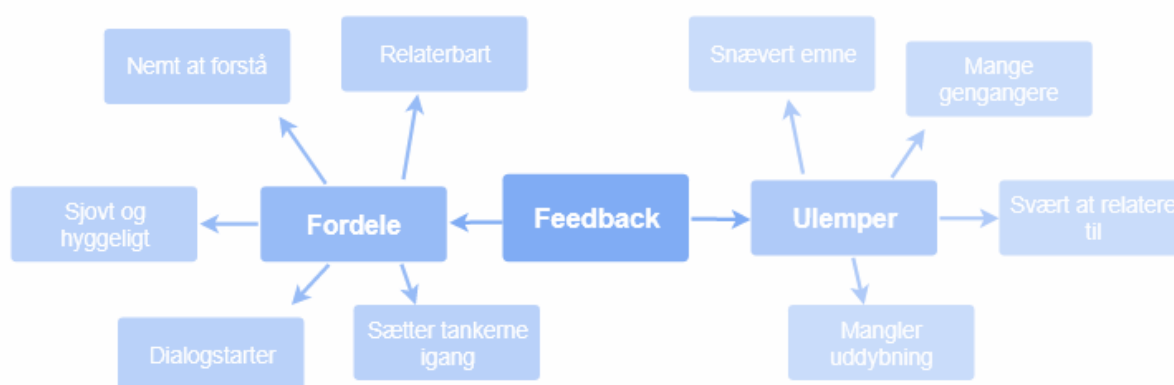
Interventionen stemmer overens med Helsingungs faglige overbevisning om en psykologisk narrativ-tilgang til unge mennesker. Det var derfor helt udelukket at intervenere med eksempelvis et belønningssystem, som vi ellers vurderede til at være effektivt. Inden for de rammer vi er givet, mener vi, at interventionen scorer højt på gennemførlighed og effektivitet taget både faglige og økonomiske perspektiver i betragtning.

Kortspillet har den svaghed, at interventionen potentielt virker udstillende på de personer der ikke drikker alkohol med de folk de går i klasse med, eller de som ikke har et stærkt netværk i klassen generelt. Yderligere, i og med at vi pilottestede interventionen i en gymnasieklasse, er der en risiko for, at interventionen ikke vil ramme unge der går på eksempelvis erhvervsuddannelser. Dette vil i så fald være nødvendigt at imødekomme i implementeringen af interventionen på uddannelser udover alment gymnasium.

Spillet skal implementeres af en fagperson i en klasse eller i et rum med unge mennesker. Forud for spillet anbefaler vi at du italesætter, at det skal være et trygt rum, hvor ingen oplevelser er mere rigtige eller forkerte end andre. Spilleets formål skal introduceres for de unge, så konteksten for spillet er tydelig.

Vi anbefaler, at kortspillet afsluttes med en opsummering på hvordan udfordringer i forbindelse med alkohol kan have mange former og udtryk, at det ofte er ens venner, der opdager det, hvis man har et problem med alkohol, og hvordan man kan hjælpe, hvis ens ven har alkoholproblemer. Det kunne blandt andet være en video med en ung, der har oplevet problemer med alkohol eller et oplæg fra Helsingungs personale.

Figur 10: Feedback fra eleverne på pilottesten



Udover at kortspillet satte tankerne i gang hos eleverne og ifølge eleverne var en god dialogstarter, var der en del af dem, som nævnte at udsagnene gerne måtte være mere detaljerede og rumme flere aspekter end udelukkende ‘rene’ alkoholproblemer. Vi har derfor valgt at tilføje detaljer til nogle af kortene og ligeledes udvikle kort, hvor alkohol relaterer sig til rusmidler, seksuelle grænser m.m. Dog oplevede vi, at scenarier der var vagt formuleret, ledte de unge til selv at reflektere over hvordan forskellige kontekster til et scenarie påvirkede den måde de ville handle på, hvorfor vi ikke ændrer alle kortene.

Fra observationerne under pilottesten blev vi opmærksomme på en udfordring omkring, at en høj grad af genkendelighed i nogle tilfælde medførte mindre diskussion og dialog om udsagnet, da eleverne overvejende ikke så deres egen alkoholadfærd, som problematisk. En af eleverne udtrykte følgende som reaktion på et kort om at møde op til time med tømmere: *“Det er ikke et problem - det er en klassiker!”*. Dette er altså en udfordring ved interventionen, der bygger på, at eleverne frem for at lære at identificere alkoholproblemer ved dem selv og deres venner, i stedet mindes om tidligere, positive erfaringer som de ikke problematiserer eller stiller spørgsmål ved. Vi foreslår derfor, at Helsinung, i implementeringen af interventionen, tilføjer en video/fortælling/andet medie, der informerer om hvordan dét at have et netværk der er villig til at stille spørgsmålstegn ved sin egen adfærd, kan hjælpe folk med problemer til at søge hjælp.

Effektivitet og risici

I Helsingungs initielle casepræsentation beskrev de, at de ønskede at unge selv eller gennem deres venner opsøgte Helsingung. Da implementeringen af interventionen foreskriver, at de unge selv får lov til at inddele sig i grupper, forventer vi, at de vil spille spillet i de vennegrupper, de også oftest drikker i. Dermed foregår den trænende funktion på et vennegruppeniveau såvel som individuelt, hvilket vi forventer kan fremme udførsel af den ønskede adfærd både med henblik på selvstændig- og vennegruppe-baseret kontakt til Helsingung. Interventionen stemmer overens med Helsingungs faglige overbevisning om en psykologisk narrativ-tilgang til unge mennesker. Det var derfor helt udelukket at intervenere med eksempelvis et belønningssystem, som vi ellers vurderede til at være effektivt. Inden for de rammer vi er givet, mener vi, at interventionen scorer højt på gennemførlighed og effektivitet taget både faglige og økonomiske perspektiver i betragtning,

Kortspillet har den svaghed, at interventionen potentielt virker udstillende på de personer der ikke drikker alkohol med de folk de går i klasse med, eller de som ikke har et stærkt netværk i klassen generelt. Yderligere, i og med at vi pilottestede interventionen i en gymnasieklasse, er der en risiko for, at interventionen ikke vil ramme unge der går på eksempelvis erhvervsuddannelser. Dette vil i så fald være nødvendigt at imødekomme i implementeringen af interventionen på uddannelser udover alment gymnasium.

Vi har i ovenstående afsnit præsenteret vores empiriske fund fra pilottesten. Vi oplevede styrker ved interventionen, såsom at kortspillet blev opfattet som relaterbart, refleksionsfremmende og dialogstartende. Ligeledes oplevede vi nogle svagheder ved kortspillet, nogle af hvilke vi vil imødekomme gennem en videreudvikling af kortspillet og guiden til implementeringen af den.

Litteraturliste

Association, A. S. 1999: "Code of Ethics and Policies and Procedures of the ASA Committee on Professional Ethics."

<http://www.asanet.org/sites/default/files/savvy/images/asa/docs/pdf/CodeofEthics.pdf> (besøgt d. 25/9 2019)

Brinkmann, Svend 2015: "Etik i kvalitative studier", i Brinkmann, S. og Lene Tanggaard (red.): Kvalitative metoder. København: Hans Reitzels Forlag: 463-480

Hallingberg, B., Turley, R., Segrott, J., Wight, D., Craig, P., Moore, L., . . . Moore, G. (2018). Exploratory studies to decide whether and how to proceed with full-scale evaluations of public health interventions: a systematic review of guidance. *Pilot and Feasibility Studies*, 4(1), 104.

Halkier, Bente 2010: "Fokusgrupper", i Brinkmann, S. & Tanggaard, L. (red.) Kvalitative metoder: En grundbog. København: Hans Reitzels Forlag: 121-135

Halkier, Bente 2010: "Fokusgrupper", i Brinkmann, S. & Tanggaard, L. (red.) Kvalitative metoder: En grundbog. København: Hans Reitzels Forlag: 121-135

Helsingung (2016): *Anonym Rådgivning*.
http://helsingung.dk/site/2016Helsingung/Underside/Anonym_rdgivning/ - besøgt d. 24/10 2019

Michie, S, Lou Atkins & Robert West (2014): The Behaviour Change Wheel - A Guide to Designing Interventions. Great Britain: Silverback Publishing

Shlomo Cohen 2013: "Nudging and Informed Consent", The American Journal of Bioethics, 13:6, 3-11, DOI: 10.1080/15265161.2013.781704

Tolstrup et al. (2019): *Unges alkoholkultur - et bidrag til debatten*. Vidensråd for forebyggelse.

Michie, S., Atkins, L., & West, R. (2014). The Behaviour Change Wheel. A Guide to Designing Interventions. UK: Silverback Publishing.

Schultz, P. W., Nolan, J. M., Cialdini, R. B., Goldstein, N. J., & Griskevicius, V. (2007). The Constructive, Destructive, and Reconstructive Power of Social Norms. 18 (5), 429-434.

Sex & Samfund: “HERTIL: Unge sætter fokus på grænser i ny kampagne”, Rettigheder.
<https://sexogsamfund.dk/content/hertil-unge-saetter-fokus-paa-graenser-i-ny-kampagne>
(besøgt d. 30/10-2019)